

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Шарыгин М.Д. Уральский регион: границы и каркас пространственного развития // Географический вестник = Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). С. 21–28. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-21-28

Please cite this article in English as:

Sharygin M.D. Ural region: borders and frames of spatial development // Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). P. 21–28. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-21-28

УДК 911, 711

С.Р. Хуснутдинова¹, А.А. Дембич², Ю.А. Закирова²

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМФОРТНОЙ СРЕДЫ УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ

¹*Казанский федеральный университет, г. Казань*

²*Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань*

Статья посвящена изучению вклада социально-экологических факторов в формирование комфортной городской среды. Человек, человеческий капитал становятся ведущим фактором развития современных городов, а комфортная городская среда – необходимым условием обеспечения качества жизни и привлекательности города. Рассматриваются социально-экологические факторы формирования городской среды в сочетании двух подходов или двух уровней – Генерального плана («птичий полет») и человеческого масштаба («масштаба повседневности»). Каждый из уровней отличается социальными и экологическими параметрами городской среды. Отдельно определяются эстетические параметры, присущие как экологическим (природным), так и социальным факторам. Совмещение двух подходов позволяет выявить, во-первых, ключевое звено той проблемы, которую необходимо решить в долгосрочном плане городского развития, во-вторых, сформировать «дорожную карту» реализации плана развития урбанизированных территорий.

Ключевые слова: город, урбанизированные территории, социально-экологические аспекты, городская среда, генеральный план, человеческий масштаб.

S.R. Khusnutdinova¹, A.A. Dembich², Yu.A. Zakirova²

SOCIO-ECOLOGICAL FACTORS OF THE COMFORTABLE ENVIRONMENT FORMATION IN URBAN AREAS

¹*Kazan Federal University, Kazan*

²*Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan*

The article considers the way socio-ecological factors contribute to the formation of the comfortable urban environment. The man, human capital are becoming the leading factor in the development of modern cities, and the comfortable urban environment appears to be a prerequisite for the quality of life and attractiveness of the city. The paper studies socio-ecological factors of the urban environment formation in the combination of two approaches, or two levels. They are Master Plan («bird's eye») and human scale («scale of everyday life») levels. Each level is characterized by specific social and ecological parameters of the urban environment. Aesthetic parameters, which are inherent in both environmental (natural) and social factors, are identified separately. Combination of the two approaches allows us, first, to reveal the key part of

© Хуснутдинова С.Р., Дембич А.А., Закирова Ю.А., 2016

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Республики Татарстан в рамках научного проекта №15-13-16004 («Социально-экологические аспекты урбанизированных территорий (на примере городов РТ)»).

the problem to be solved in the long-term urban development, second, to form the «road map» to execute the plan for urban areas development.

К е у w o r d s : city, urban areas, socio-ecological aspects, urban environment, Master Plan, human scale.

doi 10.17072/2079-7877-2016-4-28-35

Урбанизированные территории современного мира не только вызывают к себе пристальное внимание специалистов в соответствующих областях знаний и практики – географов, градостроителей или управленцев муниципального уровня, но и становятся объектом неподдельного интереса бизнеса, общественных организаций, самих жителей городов, объединяющихся вокруг своих предпочтений и пожеланий либо территориальных, либо профессиональных, либо хобби. Все это вполне закономерно, учитывая, что в городах на сегодняшний день живет более половины населения планеты, а интерес к жизни в городе и предпочтения в выборе города как места жизни только укрепляются.

Рост численности населения городов, особенно крупных и крупнейших, а также структурно-функциональные изменения урбанизированных территорий, связанные с переходом от индустрии к постиндустрии, обуславливают усложнение городской жизни, разнообразие интересов, проявляющихся на ограниченной части городов, и повод для изучения происходящих процессов на урбанизированных территориях. Причем подобное изучение, учитывая комплексность вопросов урбанизированных территорий, наиболее продуктивно вести на стыке наук, используя инструменты и подходы различных научных дисциплин.

Комплексность охвата проблематики в то же время всегда требует дифференциации и актуализации, выделения ключевого звена той проблемы, которую необходимо решить в первую очередь в общем плане градостроительных преобразований, рассчитанных на продолжительный срок. В этом выборе для каждой конкретной урбанизированной территории и в определенный период времени и заключается уникальность или непохожесть городов, а также и талант их сообщества, в т.ч. власти, делать свои города наиболее привлекательными для жизни, на общем фоне схожести процессов, происходящих на урбанизированных территориях.

В настоящее время для городов, которые достигли этапа перехода от индустрии к постиндустрии, приоритет создания и сохранения комфортной городской среды является очевидным. Актуальная градостроительная проблема заключается в том, что нет ясности, что включать в критерии или параметры комфортности городской среды, и понятия, на каком этапе планирования и проектирования начинается ее создание, соответственно нет однозначной методики. В статье выявляются и систематизируются объективные параметры комфортности среды с социально-экологических позиций на двух масштабных уровнях, соответственно, на разных уровнях стратегической, градостроительной, нормативно-правовой документации. Такой подход позволяет в дальнейшем выработать методику формирования комфортной городской среды с социально-экологических позиций.

Основываясь на том, что города представляют собой целостные территориальные социально-эколого-экономические системы, имеющие, что немаловажно в сервисной экономике, эстетические и художественно-композиционные особенности, и, учитывая, что города конкурируют за инвестиции и население, с высоким человеческим капиталом, логично предположить, что именно социальный и экологический блоки будут играть решающую роль в создании привлекательного имиджа города через создание комфортной городской среды.

При этом само определение и состав социального и экологического блока исторически обусловлены и могут менять свое значение в зависимости от уровня развития урбанизированных территорий. Например, образование, медицина или рекреация (туризм) в советском государстве играли вспомогательную роль в обеспечении населения социальными благами, а в настоящее время превратились в крупные экономические субъекты, предоставляющие большое количество рабочих мест и обеспечивающие приток инвестиций. Причем их социальная роль несколько не уменьшилась, а приобрела дополнительное экономическое значение для города.

Территориальные социально-эколого-экономические системы являются предметом исследования прежде всего географов, чьи публикации дают обстоятельный анализ состава, особенностей и важнейших характеристик [11]. Появляются и публикации о том, что историко-культурное наследие имеет не только этическое, историческое и эстетическое значение (в целом социальное), но и высокую экономическую значимость для городов [9]. Аналогично и с природно-экологическими

объектами – это не только «легкие города» или места отдыха, но и ценный экономический актив, повышающий как туристскую привлекательность, так и влияющий на рост цены на недвижимость за счет привлекательного вида из окна, свежего воздуха и защиты от шума, что для современных городов становится все более ценным.

При этом важно помнить о том, что невозможно, да и не всегда нужно получить все сразу. Более того, учитывая значительную инерционность и консервативность многих процессов и явлений в городе, иногда важно «сегодня не делать того, что можно сделать завтра», другими словами, важно не только выделить «ключевое звено» актуальной проблемы урбанизированной территории, как упоминалось выше, но и продумать этапность, очередность шагов ее решения.

Таким образом, для экономики современных урбанизированных территорий социальный и экологический блоки выполняют более широкие задачи – не только обеспечение горожан социальными услугами и охраной окружающей среды от загрязнений, например, но и создание условий для привлечения инвестиций и людей за счет формирования комфортной городской среды.

Экологический блок, точнее природно-экологический, включает следующие территории и объекты:

- «зеленые» – открытые для посещения общества «зеленые» пространства (парки, скверы и т.п.) и закрытые или частные (дачные участки, частный сектор);
- водные – «голубые» – реки, озера, протоки;
- ландшафтные – овраги, низменности или возвышенности на территории города, способствующие или затрудняющие деятельность человека.

Все из них могут иметь разную степень благоустроенности и социальной значимости.

Социальный блок представлен следующими сферами и соответствующими объектами:

- образование, как бюджетное, так и частное;
- медицина, как бюджетная, так и частная;
- спорт, как массовый, так и профессиональный;
- торговля;
- историко-культурное наследие;
- культура;
- рекреация, центры досуга.

Очевидно, что территориально социальные и экологические объекты могут быть совмещены или находиться в непосредственной близости, более того, выполнять смещенные функции. Самый яркий пример – городские парки, которые являются в основе своей природными объектами и выполняют как экологические, так и рекреационные функции. Территории вузовских кампусов или крупных больниц, особенно с длительной историей, включают значительные площади парков, зеленых насаждений, также как и исторические усадьбы, а кафе, торговые или спортивные объекты зачастую расположены на побережьях или в зеленой зоне.

Комфортная городская среда предоставляет возможности и позволяет горожанину или гостю проводить большее количество времени вне помещений (работа или жилье) и вне личного транспорта (за счет удобных пешеходных или веломаршрутов). В связи с этим возрастает роль города как ареала общения, обмена и распространения информации, новаций, культурных практик.

К главным критериям качества социально-экологических аспектов городской среды следует отнести: многообразие социальных и экологических объектов; безопасность, включая экологическую; физические характеристики среды, обеспечивающие комфорт пребывания; адаптируемость городской среды к потребностям населения (горожан и туристов) с учетом появляющихся новых потребностей, возможностей, климатического разнообразия и т.п.

Социально-экологические аспекты формирования городской среды можно рассматривать, используя два подхода: с позиции Генерального плана города (масштаб «птичьего полета») и с позиции масштаба повседневности («человеческий масштаб»). Причем указанные подходы имеют свои преимущества и не противостоят друг другу, а, скорее, дополняют, решая задачи формирования комфортной городской среды в стратегическом и тактическом плане. Генеральный план задает стратегические черты развития города, определяя его территориальные возможности и ограничения на длительную перспективу, и ориентируется на крупные территориальные участки города и объекты. Масштаб повседневности, или «человеческий масштаб», отражает городскую среду, т.е. ту часть города, с которой любой горожанин или гость контактирует, взаимодействует в своей повседневной жизнедеятельности, что называется «на уровне глаз». Ставшая уже классической

работа Яна Гейла «Города для людей» подробно описывает преимущества указанного подхода в создании городской комфортной среды [3].

Возвращение к потребностям человека в эстетичной, экологичной и насыщенной различными социальными объектами и событиями городской среде, соразмерной ежедневному циклу жизни человека – от пешей доступности до магазина или парка до создания красивого окружения на уровне глаз, становится не просто «развлечением» богатых крупных городов, а экономической необходимостью, так как в постиндустриальной экономике именно человек с его творческим потенциалом становится главным ресурсом социально-экономического развития [6; 7; 12].

На компактной территории города социальные и экологические факторы не только взаимозависимы и оказывают взаимное влияние, но и буквально «переплетены», и порой сложно выделить приоритетное значение того или иного объекта или процесса, поэтому во всем многообразии факторов, влияющих на формирование городской среды, можно выделить группы с преобладающим экологическим или социальным значением, но это не означает «неважность» неупомянутого в названии группы второго термина из двух: социального или экологического.

В табличной форме, предложенной ниже, рассмотрены параметры городской среды в рамках двух предлагаемых подходов – Генерального плана и масштаба повседневности. Для составления таблиц анализировался и обобщался материал в первую очередь публикаций, связанных с теорией и практикой градостроительства и планировки, архитектуры и ландшафтного проектирования, позволяющий отразить непосредственную реализацию социальных и экологических аспектов в городской среде.

В табл. 1. «Экологические параметры комфортной городской среды» предложены те, что имеют первостепенное экологическое значение, но с учетом социального аспекта, в табл. 2. «Социальные параметры комфортной городской среды» – социальные и с учетом экологических (природных). В табл. 3. «Эстетические параметры социально-экологических аспектов формирования городской среды» предложены группы параметров эстетического характера.

Таблица 1

Экологические параметры комфортной городской среды [1; 5; 10]

<i>Масштаб повседневности («человеческий масштаб»)</i>	<i>Уровень Генерального плана города (масштаб «птичьего полета»)</i>
<p>Озеленение буферных пространств для снижения уровня шума и загрязнения воздушного бассейна</p> <p>Оптимизации параметров микроклимата жилых дворов, общественных пространств (уровень затененности, освещенности, защита от ветра)</p> <p>Чистота, сокращение замусоренности и более высокая степень экологичности среды (наличие емкостей для сбора мусора в достаточном количестве, своевременный вывоз отходов, раздельный сбор)</p> <p>Организация поверхностных ливневых стоков средовыми мероприятиями (дождевые сады, каналы, «зеленая губка», применения водопроницаемых покрытий в оформлении поверхности земли в общественных пространствах)</p> <p>Использование специальных фильтров, методов фотокатализа, гидрботанических методов очистки городских акваторий</p> <p>Сохранение и поддержание городского биоразнообразия</p>	<p>Сбалансированное размещение производственных, селитебных территорий, инженерных объектов согласно природным, географическим, ландшафтным условиям местности</p> <p>Соблюдение и сокращение санитарных разрывов от промышленных предприятий и жилой застройки, путем создания буферных озелененных территорий</p> <p>Соблюдение охранных зон акваторий, режимов особо охраняемых природных территорий за счет структурно-функциональной организации городской застройки</p> <p>Резервирование территорий под развитие города (ресурсные территории), под озеленение как в центре, так и на периферии для создания «легких» города</p> <p>Наличие водоочистных сооружений, берегозащитных сооружений и проведение берегоукрепительных мероприятий</p> <p>Реконструкция набережных с распределением потоков посетителей и сохранением режима охраны (введением режима ограниченного посещения) местообитаний редких видов растений и животных</p> <p>Ликвидация вредных, непрофильных производств, восстановление уникальных городских ландшафтов</p> <p>Рекультивация территорий бывших свалок, промпредприятий, санация загрязненного почвенного покрова.</p>

Особое место в процессе формирования городской среды занимают эстетические параметры социально-экологических аспектов урбанизированных территорий. Эстетика городской среды, привлекательность отдельных ее территориальных площадок оцениваются горожанами и гостями индивидуально, но оказывает огромное влияние на многие городские процессы – от выбора жилья, его престижности, а, следовательно, и цены до выбора места для прогулок или пешеходных маршрутов, что, в свою очередь, сказывается на размещении торговых точек, интенсивности использования личного или общественного транспорта. «Если мы для достижения озелененного участка ландшафта затрачиваем более 20 минут, он кажется нам труднодоступным. Но в то же самое время, если в течение этих 20 минут мы находимся в достаточно интересном средовом окружении, насыщенном и разнообразном, они превратятся в нашем сознании в весьма незначительный отрезок времени» [1, с.176].

Таблица 2

Социальные параметры комфортной городской среды [1; 2; 4; 5]

<i>Масштаб повседневности («человеческий масштаб»)</i>	<i>Уровень Генерального плана города (масштаб «птичьего полета»)</i>
<p>Обустройство дворовых пространств, как базовых элементов городского жилого пространства</p> <p>Доступность рекреационного озеленения</p> <p>Доступность города для маломобильных групп населения</p> <p>Создание «безопасных пешеходных школьных маршрутов»</p> <p>Благоустройство и озеленение общественных пространств города, привлечение населения к этому процессу</p> <p>Вечернее и ночное освещение для повышения безопасности</p> <p>Распространение и популяризация пешеходного и велосипедного движения, физически активного образа жизни и оздоровления жителей города</p> <p>Развитие предпринимательской деятельности в зонах благоустройства, появление новых предприятий сферы услуг, магазинов, развлекательных центров, кафе и ресторанов</p> <p>Строительство причалов на городских акваториях</p> <p>Насыщенность социальной инфраструктурой для обеспечения потребностей и интересов различных социальных групп и слоев населения (возраст, уровень достатка)</p> <p>Создание возможностей для выхода культурных событий в открытую городскую среду (сцены, амфитеатры, навесы в парках, скверах, дворах жилых домов)</p> <p>Создание «мягких границ» между внутренним пространством зданий и окружающим пространством улицы, площади, за счет выносных прилавков, витрин, стендов, навесов, веранд</p>	<p>Разнообразие в выборе типов жилой среды</p> <p>Совместное использование рекреационных и туристских зон</p> <p>Формирование единого непрерывного «зеленого» (природно-экологический), пешеходного и историко-культурного (средового) каркаса</p> <p>Разнообразие рабочих мест, за счет дискретного размещения производственных функций и услуг</p> <p>Создание единой транспортной системы, повышающей мобильность населения</p> <p>Транспортная доступность и продуманная организация функциональной взаимосвязи различных объектов</p> <p>Развитие системы общественного транспорта, обеспечение удобной связанности городских территорий без личного автомобиля</p> <p>При наличии в городе акваторий включение их в систему городских коммуникаций, а также для связи с пригородной зоной</p>

Стратегические возможности проявления разнообразия эстетических форм закладываются еще на уровне Генерального плана – от сохранения видовых точек и красивых панорам города путем определения этажности застройки, например, до сохранения открытых общественных территорий и защиты их от иных функций. Непосредственное эстетическое наполнение городской среды происходит в масштабе повседневности и связано как с сезонностью в случае озеленения или использования освещения, а также с участием не только специалистов, но и самих горожан.

Умелое сочетание преимуществ двух рассмотренных подходов позволяет создать комфортную городскую среду. На уровне Генерального плана закладываются стратегические направления развития территории города, а максимальная функциональность и гибкость использования городской

среды в «масштабе повседневности», адаптируемость в обеспечении разнообразных видов деятельности и различных форм общественной жизни «оживляет» стратегические направления, создавая городскую среду, способную помочь городу стать конкурентным в поиске инвестиций и человеческого капитала.

Таблица 3

Эстетические параметры социально-экологических аспектов формирования городской среды [2; 4; 8]

<i>Масштаб повседневности («человеческий масштаб»)</i>	<i>Уровень Генерального плана города (масштаб «птичьего полета»)</i>
<p>Реконструкция объектов культурного наследия, средовой застройки</p> <p>Обработка поверхности земли с применением разнообразного по форме, цвету и текстуре декоративного мощения вносит дополнительную знаковую информацию и повышает эстетические качества среды</p> <p>Растительность, силуэтные или цветовые акценты вносят в облик улиц, площадей и набережных города композиционное разнообразие и художественную выразительность</p> <p>Использование воды как своеобразного пластического материала, обладающего свойством текучести, позволяет создать наиболее яркое впечатление от того или иного фрагмента городского пространства</p> <p>Насыщение, обустройство территории города малыми архитектурными формами (скамейки, фонари, навесы, информационные тумбы, скульптура, фонтаны и пр.)</p> <p>Оформление яруса пешеходов: витрины, освещение, прилавки, вывески, домовые знаки, использование качественных материалов с высокими декоративными и эксплуатационными свойствами, а также растительностью – цветы, кустарники и т.п.</p>	<p>Формируются и фиксируются визуальные связи, видовые коридоры, точки, панорамы, площадки обзора</p> <p>Выявляются и закрепляются композиционно-пространственные характеристики территории, которые во многом зависят от особенностей взаимодействия искусственных и природных компонентов городской среды и от характеристик городского ландшафта</p> <p>Определяется конфигурация и масштаб застройки и открытых пространств, основные композиционные оси, границы.</p>

Умелое сочетание преимуществ двух рассмотренных подходов позволяет создать комфортную городскую среду. На уровне Генерального плана закладываются стратегические направления развития территории города, а максимальная функциональность и гибкость использования городской среды в «масштабе повседневности», адаптируемость в обеспечении разнообразных видов деятельности и различных форм общественной жизни «оживляет» стратегические направления, создавая городскую среду, способную помочь городу стать конкурентным в поиске инвестиций и человеческого капитала.

Сочетание рассмотренных подходов позволяет городам получить дополнительные преимущества в формировании многофункциональной, разнообразной, комфортной городской среды за счет развития полицентрии, т.е. не только центральной части города, но и периферийных районов города путем создания в них:

- открытых общественных пространств, разнообразных мест развлечений, отдыха, семейно-досугового времяпрепровождения на основе имеющихся социально-экологических факторов;
- эстетической привлекательности за счет сохранения не только историко-культурного разнообразия, но и средовых объектов, имеющих ценность с точки зрения сохранения идентичности места, его своеобразия;
- инфраструктурных условий для проведения культурно-массовых мероприятий на открытых площадках, что позволит: а) проявиться и заявить о себе большему количеству представителей культурных индустрий; б) создать моду на новый культурный вид отдыха и времяпрепровождение; в) получить услуги культурных индустрий большему количеству населения города и туристов; г) оживить повседневные практики жителей периферийных районов и, наконец, снять нагрузку с центрального района города, где, как правило, сосредотачиваются основные площадки культурных индустрий;

– на основе социально-экологических условий среды для пешеходных перемещений, вело- и иной современной инфраструктуры, т.е. создать единый транспортный пешеходный каркас, включенный в «зеленые» территории и обрамленный средовыми объектами.

Все указанные направления возможно реализовать лишь с учетом социально-экологических условий, существующих в различных частях города. Подводя итог, можно сказать, что социально-экологические факторы городской среды имеют эффект длительного воздействия на состояние горожан. Кроме того, как показывает практика, существуют благоприятные экономические последствия для города благодаря улучшению качества городской среды – привлечение туристов, как наиболее очевидный результат, но не менее значимо и желание самих горожан оставаться в городе и проводить здесь свое свободное время и организовывать различные по специфике виды экономической активности – кафе, пекарни, магазины, клубы, развлекательные центры и т.п., что повышает разнообразие и делает еще более привлекательным город.

Таким образом, формирование в городе комфортной городской среды основывается на существующих социально-экологических факторах, их сохранении и улучшении путем сочетания двух подходов – уровня Генерального плана и масштаба повседневности, позволяющих не только ставить долгосрочные стратегические цели и ориентиры, но и формировать условия, реализуемые в городе практически ежедневно, и формирующие ту городскую среду, с которой горожане и гости взаимодействуют в своей жизнедеятельности. На стыке двух подходов формируется «дорожная карта» реализации плана развития урбанизированных территорий – локальные малые шаги, совершаемые местными сообществами, складываются в стратегические прорывы. По сути, сочетание рассмотренных двух подходов является ярким примером реализации принципа «Думай глобально, действуй локально!» для урбанизированных территорий.

Библиографический список

1. Анисимова Л.В. Городской ландшафт. Социально-экологические аспекты проектирования. Вологда: ВоГТУ, 2002. 192 с.
2. Высоковский А. Визуальные образы городской среды. М.: Локус Станди, 2008. 236 с.
3. Гейл Я. Города для людей / пер. с англ. М.: Альпина Паблицер, 2012. 276 с.
4. Закирова Ю.А. Формирование моделей-прототипов общественных пешеходных пространств // Известия КГАСУ. 2012. №3(21). С. 27–31.
5. Кузнецов С. Москва-река как источник регенерации городских территорий. URL:http://2016.mosurbanforum.ru/archive/forum2014/presentation_2014/sergej_kuznecov/ (дата обращения: 4.08.16).
6. Лендри Ч. Креативный город. М.: Издательский дом «Классика XXI», 2005. 399 с.
7. Мау В.А. Москва для креативного класса // Развитие человеческого капитала – новая социальная политика. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. 544 с.
8. Нефедов В.А. Городской ландшафтный дизайн. СПб.: Любавич, 2012. 293 с.
9. Рипкема Д. Экономика исторического наследия: практ. пособие для руководителей. М.: Билдинг Медиа Групп, 2006. 156 с.
10. СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89.
11. Субботина Т.В., Шарыгин М.Д. Территориальные социально-эколого-экономические системы / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2011. 269 с.
12. Флорида Р. Кто твой город? Креативная экономика и выбор места жительства / пер. с англ. М.: Strelka Press, 2014. 368 с.

References

1. Anisimova, L.V. (2002), “*Gorodskoy landshaft. Socialno-ecologicheskie aspekti proektirovaniya*” [Urban landscape. Socio-ecology aspects of design], Vologda State University, Vologda, Russia.
2. Visokovskiy, A.A. (2008), “*Visualnie obrazi gorodskoy sredi*” [Visual images of the urban environment], Locus Standi, Moscow, Russia.
3. Gehl, J. (2012), “*Goroda dly ludei*” [City for people], Crost, Moscow, Russia.
4. Zakirova, J.A. (2012), “Formation of models-prototypes of public pedestrian spaces“, *Izvestija KGASU*, no.3 (21), Kazan, Russia, pp. 27–31.

5. Kuznecov, S. (2016), "Moskva-river as a source of regeneration of urban areas", available at: http://2016.mosurbanforum.ru/archive/forum2014/presentation_2014/sergej_kuznecov (Accessed 4 August 2016)
6. Landry, Ch. (2005), "*Creativniy gorod*" [The creative city], Classika XXI, Moscow, Russia.
7. Mau, V.A. (2015) "Moskva for creative class", *Razvitie chelovecheskogo kapitala – novaya socialnaya politika*, Delo publ. Moscow, Russia, pp.253–261.
8. Nefedov, V.A. (2012), "*Gorodskoy landshaftniy design*" [Design of urban landscape], Lubavich, St.Petersburg, Russia.
9. Rypkema, D. (2006), "*Economica istoricheskogo naslediya*" [The economics of heritage preservation], Building Media Group, Moscow, Russia.
10. Ministry of Regional Development of the Russian Federation (2011), SP 42.13330.2011. *Gradostroitelstvo. Planirovka i zastroyka gorodskoh i selskih poseleniy. Aktualizirovannaya redakciya SNIp 2.07.01-89 ** [Urban planning. Planning and construction of urban and rural settlements. The updated edition of SNIp 2.07.01-89 *], Ministry of Regional Development of the Russian Federation, Moscow, Russia.
11. Subbotina, T.V. (2011), "*Territorialnie socio-ecologo-economichekieskie sistemi*" [Territorial socio-ecological-economic systems], Perm State University, Perm, Russia.
12. Florida, R. (2014), "*Kto tvoy gorod?*" [Who's your city?], Strelka Press, Moscow, Russia.

Поступила в редакцию 16.08.2016

Сведения об авторах

Хуснутдинова Светлана Рустемовна

кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры теории и методики географического и экологического образования, Казанский федеральный университет; Россия, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18; e-mail: hsvr@yandex.ru

Дембич Александр Алексеевич

кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой градостроительства и планировки сельских населенных мест, Казанский государственный архитектурно-строительный университет; Россия, 420043, г. Казань, ул. Зеленая, 1; e-mail: artproekt@gmail.com

Закирова Юлия Александровна

кандидат архитектуры, доцент кафедры градостроительства и планировки сельских населенных мест, Казанский государственный архитектурно-строительный университет; Россия, 420043, г. Казань, ул. Зеленая, 1; e-mail: jzakirova@gmail.com

About the authors

Svetlana R. Khusnutdinova

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Kazan Federal University; 18, Kremlevskaya st., Kazan, 420008, Russia; e-mail: hsvr@yandex.ru

Alexandr.A. Dembich

Candidate of Architecture, Professor, Kazan State University of Architecture and Engineering; 1, Zelenaya st., Kazan, 420043, Russia; e-mail: grado@kgasu.ru

Yulia A. Zakirova

Candidate of Architecture, Associate Professor, Kazan State University of Architecture and Engineering; 1, Zelenaya st., Kazan, 420043, Russia; e-mail: jzakirova@gmail.com

Пробьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Хуснутдинова С.Р., Дембич А.А., Закирова Ю.А. Социально-экологические факторы формирования комфортной среды урбанизированных территорий // Географический вестник = Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). С. 28–35. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-28-35

Please cite this article in English as:

Khusnutdinova S.R., Dembich A.A., Zakirova Yu.A. Socio-ecological factors of the comfortable environment formation in urban areas // Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). P. 28–35. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-28-35