

ТУРИЗМ И РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 911.3

И.А. Потапов**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДАХ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ***Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, г. Архангельск*

В Архангельской области расположены два исторических города – Каргополь и Сольвычегодск. По численности населения они относятся к малым городам. Развитие туризма в таких городах является одним из способов для их экономического развития и создания благоприятных условий жизни горожан. Однако не всегда малый исторический город может использовать свой рекреационный потенциал, так как существуют некоторые препятствия, мешающие успешному развитию туризма. Обычно они связаны со сложностями транспортно-географического положения населённого пункта, отсутствием необходимой инфраструктуры и нежеланием местных жителей работать для туристов. В статье проведён анализ внутренних и внешних факторов, влияющих на развитие туризма в Каргополе и Сольвычегодске, выявлены препятствия, мешающие им развиваться как центрам туризма, определены направления для дальнейшего развития. Особое внимание уделено оценке транспортно-географического положения этих городов относительно основных центров формирования туристских потоков – Москвы, Санкт-Петербурга и Архангельска. Для выявления конкретных проблем, с которыми сталкиваются туристы, был проведён анализ текстов отзывов, оставленных после посещения Каргополя и Сольвычегодска на различных сайтах о путешествиях в сети Internet. На основании изучения рекреационного потенциала Каргополя и Сольвычегодска и территорий, прилегающих к ним, были определены преимущества каждого города для стратегии их дальнейшего рекреационного развития.

Ключевые слова: малый исторический город, факторы развития туризма, транспортно-географическое положение.

I.A. Potapov**TOURISM DEVELOPMENT PROBLEMS AND PROSPECTS IN SMALL HISTORICAL TOWNS OF THE ARKHANGELSK REGION***Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk*

In the Arkhangelsk region, there are two historical towns – Kargopol and Solvychevodsk. By population they refer to small towns. Tourism development in such towns is one of the ways for their economic development and for the creation of favorable life conditions for the citizens.

However, not always a small historical town can use its recreational potential, as there are several obstacles to the successful tourism development. They are usually associated with the complexities of the transport-geographical location of the settlement, lack of necessary infrastructure, and unwillingness of locals to work for tourists. The author has analyzed the internal and external factors affecting the tourism development in Kargopol and Solvychevodsk, identified obstacles that prevent them from developing as centers of tourism, and determined areas for further development. Special attention is paid to assessing the transport-geographical location of the towns in relation to the main centers where tourist flows are formed – Moscow, Saint Petersburg and Arkhangelsk. In order to identify specific problems faced by tourists, reviews that tourists submitted on various travel websites after visiting Kargopol and Solvychevodsk have been analyzed. Based on the study of the recreational potential of Kargopol and Solvychevodsk and their adjacent territories, we have identified advantages of each town to develop the strategy for their further recreational development.

Key words: small historical town; factors of tourism development, transport - geographical location.
doi 10.17072/2079-7877-2016-4-100-109

Исторические города с их достопримечательностями всегда были значимыми центрами притяжения туристов. В России согласно федеральному закону «Об основах туристской деятельности» (в редакции от 05.02.07) к историческим поселениям относятся городские или сельские населённые пункты, в границах которых расположены объекты культурного наследия (памятники, достопримечательные места), созданные в прошлом, имеющие значение для сохранения самобытности народов Российской Федерации [1]. Исторические города северо-запада России по численности населения являются в основном малыми и полусредними (75% общего числа в Северо-Западном федеральном округе) [3]. Значение развития туризма для малых исторических городов заключается в том, что при имеющихся существенных рекреационных ресурсах и выгодном транспортно-географическом положении относительно центров формирования устойчивых туристских потоков он может стать градообразующим видом деятельности. Однако не везде эта возможность используется, поскольку всего этому препятствуют слабое развитие объектов социальной инфраструктуры, отсутствие специальной туристской инфраструктуры, труднодоступность места и менталитет местных жителей, не готовых к приёму в своём населённом пункте туристов.

В Архангельской области согласно списку исторических городов, утверждённому в 2010 г. приказом Министерства культуры и Министерства регионального развития Российской Федерации, к их числу относятся два города – Каргополь и Сольвычегодск [6]. Исходя из численности населения Каргополь и Сольвычегодск относятся к малым городам. Вместе с тем они являются туристскими центрами Архангельской области, однако возможности их рекреационного потенциала гораздо больше, чем используются сейчас. В обоих городах развивается культурно-познавательный и событийный туризм.

В окрестностях Каргополя развивается сельский туризм с проживанием в гостевых домах, а также экологический туризм с использованием ресурсов расположенного поблизости Кенозерского национального парка.

В Сольвычегодске основная масса туристов едет на лечение в санаторий; основной вид туризма здесь – реабилитационный.

В прошлом это были купеческие города и уездные центры, в настоящее время утратившие былое значение и величие вследствие не очень выгодного экономико-географического положения. Вместе с тем эти полудеревенские населённые пункты имеют значительный рекреационный потенциал, реализация которого может быть возможна благодаря федеральным и региональным программам развития культуры и туризма и инициативе местных жителей [5]. Скромные успехи Каргополя в развитии туризма позволили ему войти в ассоциацию малых туристских городов, лидеров провинциального туризма. Этому способствовали формальные требования к городам – членам ассоциации, такие как дата основания, наличие памятников историко-культурного и духовного наследия, активное развитие и продвижение туризма, наличие гостиницы, соответствующей уровню трёх звёзд для размещения туристов [9]. Развитие туризма в Сольвычегодске поддерживается только благодаря действующему здесь с 1923 г. санаторию и историко-художественному музею.

Цель нашей работы – выявление проблем становления Каргополя и Сольвычегодска центрами туризма и сравнительных преимуществ этих городов для определения стратегии их рекреационного развития. В связи с этим мы провели анализ внешних и внутренних факторов, определяющих принципы развития городов как центров туризма для Каргополя и Сольвычегодска, дали оценку их транспортно-географического положения относительно центров формирования туристских потоков.

Частные проблемы, с которыми сталкиваются туристы в этих городах, мы выявляли при помощи анализа текстов путевых заметок, найденных на сайтах о путешествиях в сети Internet.

Выделяют два типа факторов, влияющих на развитие туризма в городе: внутренние и внешние [2]. К внутренним факторам относят аттрактивные характеристики города – его историко-культурный потенциал, а также уровень развития туристской инфраструктуры и туристский поток в данный населённый пункт. К внешним факторам относят положение города в системе местных и федеральных транспортных, урбанистических, экологических сетей. В качестве внешних факторов рассматривают ценность природного окружения города (природно-географического потенциала), его транспортную доступность относительно основных центров формирования туристского спроса, положение относительно транспортных магистралей, связывающих объект интереса с началом турпотока, логистические цепочки [2].

Как показал анализ предложений туроператоров, работающих по внутреннему туризму, имеющихся в списке портала «Тонкости туризма», предложения путёвок в Каргополь и

Сольвычегодск есть у четырёх туроператоров [12]. В Каргополе имеются собственные туроператоры, а в Сольвычегодске их нет. Следует обратить внимание на характер предложений, который несколько различается. Так, предложения путёвок в Каргополь более разнообразны: есть как самостоятельные туры, так и поездки в составе групп по комбинированным маршрутам, в том числе с посещением Сольвычегодска и других северных городов, Кенозерского национального парка, Соловков. Количество предложений по Сольвычегодску меньше: это либо санаторный отдых, либо экскурсии в составе комбинированных маршрутов. Среднее пребывание туристов, путешествующих по разработанным маршрутам в Каргополе, –1–2 ночи, а в Сольвычегодске туристы находятся лишь несколько часов без ночёвок, за исключением приезжающих в санаторий.

Данные города включены в межрегиональные маршруты, разработанные в рамках культурно-познавательного туристского проекта «Серебряное ожерелье России», реализуемого с 2015 г. В настоящее время они входят в перспективный план этого проекта, что открывает перед ними дальнейшие возможности развития туризма.

Каргополь, основанный в 1146 г., расположен на юго-западе Архангельской области в 350 км от Архангельска. Численность населения составляет 10048 чел. (2015) [8]. Историко–культурный потенциал Каргополя и Каргопольского района составляют 28 памятников градостроительства и архитектуры федерального и 150 регионального значения. В самом Каргополе насчитывается 17 памятников федерального значения. Прежде всего, это объекты культовой белокаменной архитектуры и жилые дома. Особенностью Каргополя являются сохранившиеся архитектурные ансамбли, например, ансамбль храмов и колокольни Соборной площади, ансамбль храмов Старой торговой площади. В городе ещё остались деревянные и каменные дома, принадлежавшие местным купцам, которые в исторической части города соседствуют с деревянными домами советского периода. Центр города застроен одно- и двухэтажными домами, многие имеют приусадебные участки, это делает город похожим на большое село. Несомненным достоинством Каргополя является его окружение. Прежде всего, это деревни, в которых также сохранились культовые памятники федерального значения, представленные деревянными церквями. В сёлах Саунино, Лядины, Архангело находятся храмовые ансамбли XVII–XVIII вв. В Ошевенском сохранились постройки Александро-Ошевенского монастыря (каменные). Все эти объекты находятся примерно в одно- двухчасовой доступности от Каргополя. Однако деревянные храмы довольно ветхи, страдают от пожаров.

Привлекательно и природное окружение города. Каргополь находится на берегу большой реки Онеги, вблизи довольно крупного озера Лаче, из которого она берёт своё начало. Привлекает туристов и находящийся в относительной близости от Каргополя Кенозёрский национальный парк, включённый во всемирную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО, который является образцом северо-европейского культурного ландшафта. Каргопольский сектор парка находится на территории района в 50 км от Каргополя. Близость Каргополя к Карелии делает перспективными межрегиональные туристские маршруты. Положение города и района вдали от главных магистралей способствовало сохранению здесь неспешного хода жизни, традиций. В Каргополе возрождено проведение ярмарок, ежегодно летом проходит праздник народных мастеров России. Сохранился здесь примечательный народный промысел – изготовление каргопольской глиняной игрушки.

С 1919 г. в городе работает Каргопольский историко-архитектурный и художественный музей, центральный зал которого находится во Введенской церкви. Примечательными являются небольшие частные музеи. В Каргополе есть музей каргопольской глиняной игрушки в доме семьи мастеров-игрушечников Шевелёвых. В деревне Лядины находится «Дом-музей одной семьи», в котором показан быт крестьян Каргопольского уезда. Индустрия гостеприимства в Каргополе представлена гостиницами «Каргополь» на 37 мест, которая по классу обслуживания оценена в три звезды, и «Бизнес-центр отель», не имеющий звёздности, на 52 места. Всего город может предложить туристам одновременно 125 мест в гостиницах и гостевых домах. Для местных жителей содержание гостевых домов становится популярным способом дополнительного заработка.

Сольвычегодск, основанный в 1492 г., расположен на юго-востоке Архангельской области в 490 км от Архангельска на правом берегу реки Вычегда. Численность населения составляет 2217 чел. (2015) [8]. Сольвычегодск является не только историческим городом, но и бальнеогрязевым курортом.

Сольвычегодск называли столицей солеваренной империи купцов Строгановых, благодаря которым город в XVI–XVII вв. получил своё развитие. Историко-культурный потенциал Сольвычегодска составляют памятники градостроительства и архитектуры федерального значения:

Введенский собор (1688–1712 годы постройки), Благовещенский собор (1560–1584 гг. постройки), городские присутственные места (дом Пьянковых), Спасо-Обыденная церковь (1691–1697 гг. постройки) и некоторые другие объекты. Кроме того, имеются 33 объекта местного значения. В Благовещенском соборе расположен Сольвычегодский историко-художественный музей. С его колокольни можно увидеть весь город. Вместе с Введенским собором, находящимся на противоположной стороне города, они являются высотными доминантами Сольвычегодска, в основном застроенного одно- и двухэтажными домами. В Сольвычегодском историко-художественном музее можно увидеть иконы, написанные мастерами строгановской школы иконописи, а также предметы культа, украшенные строгановским лицевым шитьём и чеканкой по серебру. Введенский собор поражает своими размерами и барочным убранством, что не свойственно маленьким провинциальным городам. Этот храм, а также другие, построенные Строгановыми в разных городах, образовали в архитектуре самостоятельную линию, называемую «строгановское барокко» [7].

Дом Пьянковых, построенный в первой половине XIX в. в стиле позднего классицизма, состоящий из главного двухэтажного дома с портиком на шести колоннах, двух одинаковых трёхэтажных флигелей, соединённых переходами с основным зданием, и хозяйственных построек, был в своё время присутственным местом Сольвычегодска [7]. Он также по своим размерам не свойственен для провинции. Правильнее называть его усадьбой. Частью Сольвычегодского историко-художественного музея является дом-музей И.В. Сталина, отбывавшего здесь ссылку.

По воле А.К. Толстого и братьев Жемчужниковых, придуманный ими литературный персонаж Козьма Прутков родился в деревне Тентелевая вблизи Сольвычегодска. Этот факт способствует привлечению туристов. С 1998 г. в середине июля в рамках Прокопьевской ярмарки проходит фестиваль юмора имени Козьмы Пруткова, в городской библиотеке открыт литературный музей, а в саду библиотеки расположен импровизированный парк деревянных скульптур, которые подарены мастерами, принимавшими участие в фестивале в разные годы.

Сольвычегодск по количеству культурно-исторических объектов федерального значения уступает Каргополю, но у него есть явное преимущество в другом. На территории Сольвычегодска имеется минеральный источник, благодаря которому был открыт одноимённый санаторий. Лечение в нём осуществляется при помощи хлоридно-сульфатно-натриевых вод и сероводородных вод мацестинского типа. Поэтому иногда Сольвычегодск называют «Северной Мацестой». Это единственный курорт с сероводородным лечением на севере и в центре России. Для лечения используют грязи озера Солёное и бессульфидный железистый сапропель озера Беседкино. Во взрослом и детском санатории лечат заболевания систем кровообращения, опорно-двигательного аппарата, желудочно-кишечного тракта, центральной нервной системы, кожные и гинекологические заболевания, мужское и женское бесплодие. Природный потенциал города, дополненный интересными культурно-историческими объектами, даёт ему большие возможности для развития туризма.

В настоящее время препятствием для успешного развития Сольвычегодска как центра туризма является слабое развитие объектов туристской инфраструктуры. В городе расположена одна маленькая гостиница «Вычегда», включающая в себя 4 номера. Туристы, приезжающие по путёвкам, останавливаются в санатории. В городе нет гостевых домов. Этот вид предпринимательства здесь не развит, поскольку поток туристов чётко ориентирован на отдых в санатории, а неорганизованных путешественников очень мало, экскурсионные группы ограничиваются коротким посещением города и не ночуют.

Близость к другим населённым пунктам со значительными культурно-историческими объектами косвенно повышает привлекательность центров туризма. Сольвычегодск расположен между Великим Устюгом «родиной Деда Мороза» и Яренском – «родиной Матушки-Зимы». Кроме того, интересные места есть в окрестностях Сольвычегодска – это живописные селения с церквями XVIII–XIX вв. в долине Северной Двины и Вычегды: Пермогорье, Туровец, Вондокурье, Христофорова Пустынь. В окрестностях Красноборска находится усадьба художника А.Борисова. Однако отсутствие моста через Вычегду затрудняет радиальные поездки из Сольвычегодска и ограничивает въезжающий поток самодеятельных туристов. В целом рекреационный потенциал Сольвычегодска реализуется не в полной мере, а инвестиционная привлекательность города недооценена. Тем не менее близость его к Вологодской области и её городам, вошедшим в «Серебряное ожерелье России», обуславливает перспективность включения его в межрегиональные маршруты и вхождение в этот проект.

Привлекательность исторических городов находится в зависимости от статуса их объектов культурно-исторического потенциала, следовательно, интерес к таким туристским центрам зависит от расстояния, которое нужно преодолеть, чтобы их увидеть. Повышение статуса объекта и его известности обуславливают устойчивость к нему туристских потоков. Поэтому одним из важнейших факторов развития центра туризма является его транспортная доступность для потенциальных туристов или транспортно-географическое положение (ТГП). В качестве центров формирования туристских потоков (туристского спроса) рассматривались крупные города (Москву, Санкт-Петербург, Архангельск). Для оценки транспортно-географического положения Каргополя и Сольвычегодска относительно мест формирования туристских потоков мы применили следующую методику [4]. Все факторы, способствующие или препятствующие перемещению туристов от основных мест формирования туристских потоков до рекреационных объектов, выражены в баллах. По нашему мнению, к ним относятся: длительность перемещения, регулярность рейсов и количество видов транспорта на маршруте доставки туристов, время, необходимое для ожидания стыковки транспорта, если задействовано несколько его видов на маршруте следования туристов, сезонность перемещения по маршруту, качество дорожного покрытия, стоимость проезда. Если какой-то фактор не является препятствием для перемещения туристов, он оценивается в ноль баллов. Величина балла будет тем выше, чем больше оцениваемый фактор препятствует достижению туристами мест туристского интереса. Таким образом, суммарный балл выгодности транспортно-географического положения рекреационного объекта складывается из баллов, в которых оценены длительность и цена перемещения туристов до рекреационных объектов и ряд сопутствующих факторов негативного или позитивного характера. Чем ниже суммарный балл, тем выгоднее ТГП [4].

Каргополь находится в стороне от железной дороги и федеральных трасс. Ближайшая железнодорожная станция Няндомы находится в 78 км. Чтобы приехать туристам в Каргополь из Архангельска, Москвы, Санкт-Петербурга, нужно воспользоваться поездом, проходящим через станцию Няндомы, или автобусом и такси. Можно сократить время нахождения в пути, если включить в транспортную схему самолёт до ближайшего к конечной точке путешествия аэропорта Архангельск, далее – поезд до Няндомы и автобус до Каргополя. Из Архангельска в Каргополь можно доехать на рейсовом автобусе. Мы выразили в баллах выгодность транспортно-географического положения Каргополя относительно перечисленных городов как отправных точек для туристов, отдельно для транспортных схем, включающих «самолет – поезд – автобус» (схема №1), «поезд – автобус» (схема №2) для всех трёх городов, «автобус» для Архангельска (схема №3) (табл. 1) [4].

Таблица 1

Оценка выгодности транспортно-географического положения Каргополя относительно мест формирования туристских потоков, балл

Транспортные схемы (№)	Цена проезда	Время в пути	Ожидание стыковки	Количество видов транспорта в схеме	Сезонность действия в схеме	Регулярность рейсов	Качество дорог	Суммарный балл выгодности
Москва – Архангельск – Няндомы – Каргополь								
1	4	6	1	2	0	0	0	13
Москва – Няндомы – Каргополь								
2	2	8	0	1	0	0	0	11
Санкт-Петербург – Архангельск – Няндомы – Каргополь								
1	3	6	0	2	0	0	0	11
Санкт-Петербург – Няндомы – Каргополь								
2	2	9	0	1	0	4	0	16
Архангельск – Няндомы – Каргополь; Архангельск – Каргополь								
2	1	5	0	1	0	0	0	7
3	1	5	0	0	0	4	1	11

По результатам этой оценки можно сделать вывод, что транспортно-географическое положение Каргополя относительно потенциальных мест формирования туристских потоков не благоприятно. Наиболее выгодно его положение относительно Архангельска при использовании транспортной схемы «поезд – автобус», оценённой в 7 баллов. Из Москвы в Каргополь туристам также удобнее добраться поездом и автобусом с пересадкой в Няндоме, время передвижения при этом больше

времени, заложенного в транспортную схему «самолет – поезд – автобус» с транзитом через Архангельск всего на 3 часа (положение при использовании этих схем оценено в 11 и 13 баллов соответственно). Из Санкт-Петербурга в Каргополь в течение всего года удобнее добираться самолетом через Архангельск, далее – поездом через Няндому. Использование этой транспортной схемы позволяет оценить транспортно-географическое положение Каргополя относительно Санкт-Петербурга в 11 баллов. Схему проезда «поезд – автобус» из Санкт-Петербурга транзитом через Няндому удобно использовать летом, когда поезд по этому маршруту курсирует ежедневно. Главные факторы, обуславливающие транспортно-географическое положение Каргополя относительно точек начала туристских потоков менее благоприятным, – это время нахождения в пути и цена билетов. Кроме того, в случае с положением относительно Санкт-Петербурга препятствием является не ежедневное курсирование поезда «Санкт-Петербург – Архангельск» зимой весной и осенью. Следовательно, улучшить ситуацию можно через оптимизацию расписания регулярных рейсов с целью сокращения времени нахождения в пути.

Транспортно-географическое положение Сольвычегодска сложное. Сольвычегодск, находящийся на правом берегу реки Вычегды, близок к железнодорожным станциям Котлас (17 км), Новый Сольвычегодск (11 км), Низовка (13 км) и аэропорту Котласа, расположенным на левом берегу реки. Поскольку мост через реку отсутствует, то, чтобы попасть в Сольвычегодск, пользуются паромом (небольшой открытой баржой, перевозящей машины) либо понтонной переправой, проехав лишнее расстояние по плохой дороге. Котлас – перспективный транспортный узел, через него проходят все поезда, направляющиеся в Республику Коми, другой веткой он связан с Кировом, а через него с Уралом. Развитие аэропорта Котласа даёт новые перспективы. Для Сольвычегодска как потенциального центра туризма в регионе Котлас является важным транспортно-распределительным центром. Вместе с тем воспользоваться этой выгодной близостью мешает отсутствие моста.

Мы выразили в баллах положение Сольвычегодска относительно Москвы, Санкт-Петербурга и Архангельска при использовании транспортной схемы, включающей поезд и автобус, являющейся наиболее рациональной с точки зрения траты времени и денег. По данным анализа транспортно-географического положения Сольвычегодск почти одинаково расположен относительно этих городов, потенциальных мест начала путешествия (табл. 2). Основным препятствием, осложняющим это положение, является время, которое туристы должны потратить на проезд до Сольвычегодска. При этом меньше всего времени потратят туристы, отправляющиеся из Москвы, больше – туристы из Санкт-Петербурга. Преодоление этого препятствия видится в возобновлении регулярных полётов из этих городов в аэропорт Котласа, что значительно снижает время нахождения в пути. Но в данном случае, вероятно, стоимость билета может стать новым препятствием. Модернизация переправы через Вычегду должна также сократить время нахождения туристов в пути. В настоящее время владельцы переправы являются основными перевозчиками и устанавливают довольно высокую цену за проезд. Строительство моста через Вычегду дало бы мощный импульс развитию Сольвычегодска как центра туризма, в том числе в качестве одного из городов «Серебряного ожерелья России».

Таблица 2

Оценка транспортно-географического положения Сольвычегодска относительно Москвы, Санкт-Петербурга и Архангельска при использовании транспортной схемы «поезд – автобус», балл

Транспортные схемы (№)	Цена проезда	Время в пути	Ожидание стыковки	Количество видов транспорта в схеме	Сезонность действия в схеме	Регулярность рейсов	Качество дорог	Суммарный балл выгоды ТПП
Москва – Котлас – Сольвычегодск								
1	1	10	0	1	0	0	0	12
Санкт-Петербург – Котлас – Сольвычегодск								
1	1	13	0	1	0	0	0	15
Архангельск – Котлас – Сольвычегодск								
1	1	11	0	1	0	0	0	13

Для выявления проблем развития этих городов как туристских центров мы провели анализ текстов (блогов) путевых заметок туристов, которые они оставляют после поездки на Internet сайтах о путешествиях. Сайты выбирались с помощью поисковой системы, выбор был случайным. В основном были проанализированы блоги о путешествиях в Каргополь и Сольвычегодск,

размещённые на сайте venividi.ru [10]. Воспоминания о поездке содержат самые яркие её моменты как позитивного, так и негативного характера. Если учитывать, что тексты о путешествиях пишут люди, которые много путешествуют, и, следовательно, имеют представление о том, каким должен быть туристский сервис и организация рекреационного пространства, то данные источники информации можно считать относительно объективными. Впечатления о поездке у людей разного возраста, образования и туристского опыта могут различаться. Но объективность тех или иных комментариев показывает их повторяемость у разных авторов. Другими словами, во внимание нужно принимать, прежде всего, повторяющиеся факты. В найденных через поисковую систему текстах о путешествиях мы определяли положительные и отрицательные комментарии их авторов.

Из анализа записок туристов о Каргополе следует, что привлекательной стороной этого города являются тишина, северный колорит, белые ночи, достопримечательности, местные художественные промыслы, наличие реки и возможности ловить рыбу, приветливое население, более низкие, чем в Москве, цены на продукты. В качестве отрицательных сторон Каргополя назывались плохое состояние дорог и в целом транспортное положение города, запущенность зданий, в том числе памятников архитектуры в городе и районе, закрытые храмы, рекламные вывески, малое количество заведений общепита, небольшой выбор мест проживания, низкое качество обслуживания, отсутствие водопровода во многих домах, пьянство и попрошайничество местных жителей, бездомные собаки.

Анализ записок туристов о Сольвычегодске показывает, что он также привлекает тишиной, спокойствием, обилием зелени летом, достопримечательностями. Негативные отзывы вызваны сложным транспортным сообщением с городом, безальтернативной переправой через Вычегду с высокой стоимостью проезда, отсутствием ресторанов, кафе, где можно провести время, переждать дождь, плохим состоянием главных достопримечательностей. Отдельно нужно отметить недостаточную известность Сольвычегодска в России.

Согласно рейтингу «50 малых городов России, особенно популярных у туристов, на основании бюджета путешественника», составленному экспертами туристского портала, Каргополь занимает лишь 30-е место, пропуская вперёд все города «Золотого кольца» Ярославской области, но выигрывая у вологодских Тотьмы, Великого Устюга, Белозёрска и Кириллова, входящих в «Серебряное ожерелье России» [11]. Таким образом, по ценам он может конкурировать с малыми историческими городами Вологодской области, но проигрывает более дешёвым и популярным у туристов Переславлю Залесскому, Ростову Великому, Угличу, имеющим более выгодное транспортно-географическое положение и расположенным ближе к крупным городам, включая Москву. При такой конкуренции для привлечения путешественников туристский продукт Каргополя должен быть уникальным и, по возможности, более дешёвым. Поскольку удешевить его за счёт стоимости проезда затруднительно, то возникает необходимость сокращения стоимости услуг, но без ущерба их качеству и разнообразию. Сольвычегодск в этом рейтинге не рассматривался.

Об условиях жизни населения в этих городах косвенно свидетельствуют демографические показатели. Так, в Каргополе доля лиц трудоспособного возраста больше, чем в Сольвычегодске (57 и 49,7% соответственно), а доля лиц старше трудоспособного возраста, наоборот, меньше (21,5 и 30,3% соответственно) [8]. Миграционная убыль в Каргополе на 1 января 2015 г. составила 41, а в Сольвычегодске 80 чел. Из Сольвычегодска население трудоспособного возраста выезжает в поисках работы в близлежащие Котлас и Корьяжму, Каргополь такого соседства не имеет.

По уровню благоустройства Каргополь значительно уступает Сольвычегодску, который также не полностью благоустроен. Главная проблема – это низкая обеспеченность жилого фонда водопроводом и канализацией, особенно в Каргополе.

Таким образом, анализ внутренних и внешних факторов, определяющих развитие города как центра туризма, показал следующее. К основным проблемам, являющимся препятствиями для развития туризма в Каргополе и Сольвычегодске, можно отнести относительно невыгодное транспортно-географическое положение, которое при имеющейся конкуренции со стороны туристских центров Вологодской, Ярославской и других областей отбирает значительную часть потенциальных туристов. ТПП Каргополя осложнено удалённостью от крупных городов, железных дорог и федеральных трасс. В случае с Сольвычегодском главной причиной невыгоды его ТПП является отсутствие моста или другой надёжной и комфортной переправы через реку Вычегда, за которой находятся все транспортные центры. Кроме того, за рекой расположены Котлас и Корьяжма – потенциальные поставщики туристов выходного дня.

Каргополь и Сольвычегодск как центры туризма вследствие сложности транспортно-географического положения в основном должны ориентироваться на местных туристов. При этом

Каргополь более выгодно расположен относительно Архангельска. Кроме того, необходимо привлекать туристов, направляющихся со стороны Москвы, особенно для Сольвычегодска, так как затраты времени и денег на его достижение несколько меньше, чем у начинающих путешествие из Санкт-Петербурга или других крупных городов. В летний период при ежедневном курсировании пассажирского поезда улучшается ТПП Каргополя относительно Санкт-Петербурга.

Следует также отметить неразвитость туристской инфраструктуры в этих городах, особенно инфраструктуры гостеприимства. Так, если в Каргополе местные жители активно занимаются содержанием гостевых домов, то в Сольвычегодске данный вид предпринимательства не развит. Как показал анализ текстов путевых заметок туристов, частные проблемы, с которыми они столкнулись во время посещения Каргополя и Сольвычегодска, связаны с плохой транспортной доступностью этих городов, отсутствием или недостатком объектов индустрии гостеприимства. Кроме того, указывается общее неудовлетворительное состояние как городских построек, так и памятников градостроительства и архитектуры разного уровня охраны. Стратегия дальнейшего развития Каргополя как центра туризма должна быть связана с активным открытием новых средств размещения и питания туристов. В связи с этим на уровне администрации необходимо оказывать помощь местным жителям, желающим открыть гостевые дома, мини отели, кафе, тем самым поддерживая государственно-частное партнёрство, привлекать инвесторов из других городов. Для увеличения конкурентоспособности каргопольского турпродукта нужно привносить в него уникальность. Например, Каргополь можно позиционировать как «ворота в заповедное Кенозерье», учитывая близость каргопольского сектора Кенозёрского национального парка, что является, несомненно, преимуществом Каргополя. Тот поток туристов, которые возвращаются, скорее всего, обусловлен желанием пожить жизнью прошлого века, элементы которой просматриваются в Каргополе, в частности, в деревнях парка.

В дальнейшем в Каргополе следует развивать три основных вида туризма, для которых имеется достаточно ресурсов, – культурно-познавательный, сельский и экологический. Необходимо стимулировать интерес местных жителей к работе в сфере туризма. Поддержание народных промыслов, производство сувениров, открытие новых музеев, проведение различных мастер-классов поможет увеличить время пребывания туристов в Каргополе и доходы от туризма. Сольвычегодск в настоящее время, прежде всего, ассоциируется с санаторием, основная масса туристов – это его пациенты. Это существенное преимущество города, с использованием которого должны создаваться дальнейшие программы его развития. Но историко-культурный потенциал города предопределяет его и как центр культурно-познавательного туризма. В настоящее время туристы посещают его в ходе кратковременной экскурсии. Для Сольвычегодска характерна недостаточная известность. Тем не менее разнообразный рекреационный потенциал города позволит стать ему значительным туристским центром. Кроме того, учитывая близость Сольвычегодска к более крупным городам – Котласу и Коряжме (общая численность населения составляет в обоих городах в 2015 г. составила 109 524 чел.), он может явиться привлекательным местом для проведения выходных и праздничных дней жителей, а также центром пригородного туризма. В связи с этим необходимо развивать индустрию гостеприимства, которая здесь практически не развита. Строительство мини отелей, гостевых домов, кафе, создание частных музеев, развлекательных учреждений, разработка релаксационных программ выходного дня совместно с отдыхом в санатории позволят привлечь туристов. В отличие от Каргополя Сольвычегодск – город с меньшей численностью населения и меньшими трудовыми ресурсами, поэтому нуждается в сторонних инвесторах и государственной поддержке программ развития туризма. Включение его в маршруты программы «Серебряного ожерелья России» поможет продвинуть местный туристский продукт как среди отечественных, так и зарубежных туристов.

Библиографический список

1. Закон «Об основах туристской деятельности» (в редакции 05.02.07). [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/9032907> (дата обращения: 02.05.16).
2. Колендо Е.Т. Типология малых городских поселений Беларуси как центров туризма // Вестник БГУ. 2011. Сер. 2. №1. С. 85–90
3. Обедков А.П. Исторические города Северо-западного федерального округа как объекты культурного наследия и центры культурно-познавательного туризма. [Электронный ресурс]. URL: <http://ukros.ru/wp-content/uploads/2015/10/обедков.doc> (дата обращения: 15.01.2016).

4. *Потапов И.А.* Оценка транспортно-географического положения рекреационных объектов (на примере Соловецких островов) // Географический вестник. 2014. N 3 (30). С. 121–129
5. *Потапов И.А.* Малые исторические города Архангельской области как потенциальные центры туризма // География и регион. Пермь, 2015. С. 196–200
6. Приказ Министерства культуры РФ, Министерства регионального развития РФ от 29.06.2010 №418/339 г. Москва «Об утверждении перечня исторических поселений». [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/902229996> (дата обращения: 02.05.16).
7. *Слѣзкин А.В.* Сольвычегодск и окрестности. М.: Астрель, 2006. 63 с.
8. Архангельский комитет по статистике. URL: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wem/connect/rosstat_ts/arhangelskstat.ru/municipal_statistiks/main_indicators (дата обращения: 06.05.2016).
9. Ассоциация малых туристских городов. URL: <http://amtg-rus.ru> (дата обращения: 03.05.2016).
10. Отчёты и видео из путешествий. URL: <http://venividi.ru> (дата обращения 10.02.2016).
11. Рейтинг малых городов России, популярных у туристов. [Всероссийский портал «Travel.ru»]. URL: <http://travel.ru/news/2014/06/19233046> (дата обращения: 05.05.2016).
12. Список туроператоров по России. [Портал «Тонкости туризма»]. URL: http://pro.tonkosti.ru/turoperatory_po_rossii/ (дата обращения: 05.05.2016)

References

1. “Zakon “Ob osnovah turistskoy deiatelnosti” (05.02.07) [The law «On bases of tourist activity»] available at: <http://docs.cntd.ru/9032907> (Accessed 02.05.16).
2. Kolendo, E.T. (2011), “The typology of small towns as the centers of tourism in Belarus”, *Vestnik BGU* [Bulletin of BGU], Seria 2, No 1. Minsk, Belarus, pp. 85–90.
3. Obedkov, A.P. (2015), “The historic towns of the North-West Federal District as objects of cultural heritage and cultural tourism centers” available at: <http://ukros.ru/wp-content/uploads/2015/10/обедков.doc> (Accessed 15.01.2016).
4. Potapov, I.A. (2014), “The evaluation of transport and geographic location of recreational objects (based on the example of the Solovetsky islands)”, *Geograficheskii vestnik* [Geographical Bulletin]. No. 3 (30), Perm, Russia, p. 121–129
5. Potapov, I.A. (2015), “Small historic towns of the Arkhangelsk region as a potential tourist destinations” *Geografia I region: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Geography and region: materials of the international scientific-practical conference], Izd-vo PGNIU, Perm, Russia p. 196–200.
6. “Order of the Ministry of culture of the Russian Federation, of the Ministry of regional development of the Russian Federation 29. 06. 2010 №418/339 Moscow “On approval of the list of historical settlements”” available at: <http://docs.cntd.ru/902229996> (Accessed 02.05.16).
7. Slezkin, A.V. (2006), “*Solvychegodsk I okrestnosti*” [Solvychegodsk and surroundings], Astrel, Moscow, Russia..
8. “Arkhangelsk regional Committee on statistic, Official website” available at: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wem/connect/rosstat_ts/arhangelskstat.ru/municipal_statistiks/main_indicators. (Accessed 06.05.2016).
9. “The Association of small tourist towns” *Official website*, available at: <http://amtg-rus.ru> (Accessed 03.05.2016).
10. “Reports and videos of travel”, available at: <http://venividi.ru> (Accessed 04.05.2016)
11. “The rating of small cities of Russia, popular among tourists” *The website “Travel.ru”*, available at: <http://travel.ru/news/2014/06/19233046>. (Accessed 05.05.2016).
12. “List of tour operators working in Russia” *The website “The subtleties of tourism”*, available at: http://pro.tonkosti.ru/turoperatory_po_rossii/ (Accessed 30.04.2016).

Поступила в редакцию: 27.07.2016

Сведения об авторе

Потапов Игорь Александрович

кандидат географических наук, доцент кафедры географии и гидрометеорологии Северного

About the author

Igor A. Potapov

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of Geography and hydrometeorology

Арктического Федерального университета имени М.В. Ломоносова;
Россия, 163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, 17;
e-mail: ipdk@yandex.ru

Department, Northern Arctic Federal University named after M.V. Lomonosov;
17, Severnaya Dvina Emb., Arkhangelsk, 163002, Russia;
e-mail: ipdk@yandex.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Потапов И. А. Проблемы и перспективы развития туризма в малых исторических городах Архангельской области // Географический вестник = Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). С. 100–109. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-100-109

Please cite this article in English as:

Potapov I. A. Tourism development problems and prospects in small historical towns of the Arkhangelsk region // Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). P. 100–109. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-100-109

УДК 796.5:338.48(470+571)

А.А. Сафарян

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

Исходя из тенденции непрерывного роста количества туристов начиная с 2000-х гг. в Республике Армения (РА) вырос масштаб научных исследований в этом направлении. Несмотря на большое количество публикаций на туристскую тематику, их основная часть посвящена экономическим и локальным исследованиям, что требует появления обзорных работ о состоянии сферы туризма в целом и предпосылках его дальнейшего развития. В первой части статьи приводятся результаты экспертного опроса специалистов по туризму Армении, позволившие выявить особенности современного состояния и тенденции развития туризма в стране.

В последующих частях рассматривается экологическое состояние окружающей среды, влияющее на развития туризма как деятельности и принятия туристов; дается сравнение некоторых критериев экологичности в 1980-х гг. и на сегодняшний день. Для выявления экономической и социальной ситуации определены такие критерии, как средняя зарплата населения, вложения в сферу туризма, государственная политика, уровень и количество трудовых ресурсов, уровень миграции и т.д.

Для конечной оценки социально-эколого-экономических предпосылок проводится СВОТ-анализ с использованием всех полученных результатов.

Ключевые слова: социально-эколого-экономические факторы, Республика Армения, СВОТ, ООПТ.

А.А. Safaryan

SOCIO-ECOLOGICAL AND ECONOMIC PREREQUISITES FOR TOURISM DEVELOPMENT IN THE REPUBLIC OF ARMENIA

Perm State University, Perm

Due to the continuous growth in the number of tourists in Armenia since the 2000s, the scope of scientific research into this field of tourism has increased. There are a lot of publications on the subject of tourism, but their main part is devoted to economic and local studies. Therefore, it is necessary to write about the state of the tourism industry in general and about prerequisites for its further development in particular.

This paper considers the ecological state of the environment in terms of tourism development. In order to illustrate the situation, we compare certain environmental criteria in the 1980s and today. To identify the economic and social situation, some criteria are determined, namely the average salary of the population,